

Urząd Miejski w Skarszewach
Sekretarz Gminy

Skarszewy, dnia 04.11.2015 r.

SKG.ZP.271.20.2015

**Wszyscy
Wykonawcy**



dot. świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Urzędu Miejskiego w Skarszewach

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający przekazuje treść pytań z dnia 02.11.2015 r. wraz z odpowiedziami:

Treść pytania nr 1:

Zamawiający wskazuje w pkt 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, że wymaga, by potwierdzenie nadania miało moc dokumentu urzędowego.

„(...) Zamawiający wymaga, aby potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej miało moc dokumentu urzędowego.”

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, którego obowiązki pełni Poczta Polska S.A. Zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek.

Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzyosobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje również nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów prawa określonego w opisie przedmiotu zamówienia. Korzystanie z placówek

pocztowych operatora wyznaczonego znajduje się m.in. w art. 198 b ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak postawiony wymóg wynika nie tylko z woli Zamawiającego, ale wprost z obowiązujących przepisów prawa.

Treść pytania nr 2:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamych wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w

tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin1: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą

„niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do oferty.

- czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego)?
- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- jeżeli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy ich wykonywaniu. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika operatora pocztowego załączonego do umowy, czy też Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym? Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę. Wykonawca w cenie ofertowej uwzględni poniesione koszty, w tym podatek od towarów i usług, zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Treść pytania nr 4:

Zamawiający wielokrotnie wskazuje w SIWZ i w załącznikach (m. in. Pkt 24 b Opisu Przedmiotu Zamówienia) możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany cennika usług powszechnych.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych.

Skoro więc przedmiot zamówienia nie obejmuje świadczenia powszechnych usług pocztowych, wspomniane zapisy nie znajdują zastosowania do realizacji zamówienia. Nawet w przypadku przystąpienia Poczty Polskiej – operatora wyznaczonego, do realizacji niniejszego zamówienia, nie będzie on świadczył usług „w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę” a na podstawie indywidualnie ustalonych zapisów umowy cywilnoprawnej. Wykonawca wnosi o eliminację wspomnianych zapisów z SIWZ.

Odpowiedź:

Tak jak w odpowiedzi do pytania nr 1. Zamawiający przewiduje również nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów prawa określonego w opisie przedmiotu zamówienia. Korzystanie z placówek pocztowych operatora wyznaczonego znajduje się m.in. w art. 198 b ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak postawiony wymóg wynika nie tylko

z woli Zamawiającego, ale wprost z obowiązujących przepisów prawa i przepis prawa został zacytowany.

Treść pytania nr 5:

Zgodnie z pkt 28 Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający zaznacza że żadna z części zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Powyższe zastrzeżenia są niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy.

W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia i to bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie.

Wykonawcom, którym zabrania się swobodnego korzystania w pełnym zakresie z podwykonawstwa w realizacji przedmiotu zamówienia, utrudnia się jednocześnie dostęp do realizacji przedmiotu zamówienia co narusza jednocześnie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP i może być przyczynkiem do wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Wskazać także należy, że ustawa Prawo pocztowe, wprost dopuszcza świadczenie usług pocztowych przez podwykonawców. Zgodnie z art. 35 ust.1 Prawa pocztowego operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu[...]. Art. 35 ust. 3 Prawa pocztowego dopuszcza posługiwanie się nawet dalszym podwykonawcą i stanowi, że przepis ust. 1 nie narusza prawa operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, [...]

W ustawie tej przewidziane są również warunki odpowiedzialności podwykonawcy:

Rozdział 8

Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne

Art. 87. 1. Do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej

stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

2. Podwykonawca, o którym mowa w art. 6 ust. 4, ponosi wobec operatora pocztowego odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w zakresie działalności pocztowej jak operator pocztowy, z wyłączeniem art. 92–94.

Roszczenia przysługujące operatorowi pocztowemu wobec takiego podwykonawcy przedawniają się z upływem 6 miesięcy od dnia, w którym operator pocztowy naprawił szkodę.

Tak więc mając na uwadze powyższe, specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami, co wyraźnie sankcjonuje ustawodawca w przywołanej ustawie.

Brak dopuszczenia do realizacji części zamówienia przez podwykonawców stanowi również dyskryminację innych niż Poczta Polska S.A. operatorów pocztowych, gdyż oczywiste jest, że tylko operator wyznaczony jest w stanie realizować usługi bez potrzeby korzystania z usług podwykonawców, co w konsekwencji analogicznie prowadzi do naruszenia art. 7 ust.1 PZP.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania podwykonawców i dalszych podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego. Znamienne jest również fakt, iż wskazani przez wykonawcę podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich). Wskazane zapisy są więc bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

Powyższy wymóg wydaje się ponadto o tyle niezrozumiały, że Zamawiający w formularzu ofertowym (pkt 7) wskazuje zapis dotyczący wymogu wskazania części zamówienia do powierzenia podwykonawcom- na c pozwala mu dyspozycja ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o bezwzględne usunięcie zapisów naruszających przepisy obowiązującego prawa oraz zasady równego traktowania i zapewnienia uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownych zmian w pkt 28 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treść pytania nr 6:

Opisując kryteria oceny ofert w rozdziale 13 SIWZ Zamawiający wskazał m.in. następujące kryteria:

„Cena-70%

Liczba placówek-15%

Liczba pracowników-15%”

W związku z powyższym, Wykonawca podnosi, iż jakkolwiek nie kwestionuje już prawa Zamawiającego do ukształtowania treści zamówienia w sposób adekwatny do uzasadnionych potrzeb, zwraca uwagę na fakt, że Zamawiający nie ma zupełnej dowolności w tej kwestii, gdyż jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2011 r. (KIO 2803/10) - „W świetle dyspozycji art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zamawiający sam kształtuje kryteria oceny ofert, jednak kryteria te powinny być obiektywne i uzasadnione opisany w SIWZ przedmiotem zamówienia. Kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców.”

Z powyższego wynika, że jakkolwiek Zamawiający dysponuje prawem do wprowadzenia pozacenowego kryterium oceny ofert, w tym tzw. kryterium społecznego – czego Wykonawca już nie kwestionuje – sposób ukształtowania tego kryterium nie powinien zmierzać do

uchybiecia zasadzie uczciwej konkurencji, mającej fundamentalne znaczenie dla całego systemu prawa zamówień publicznych. W przedmiocie zamówienia objętego niniejszym postępowaniem Zamawiającemu znane są zarówno warunki i właściwość podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia - są to w praktyce tylko dwa podmioty - państwowa Poczta Polska S.A. oraz prywatna PGP S.A. czyli operatorzy pocztowi, którzy jako jedyni posiadają sieć placówek obejmującą całe terytorium kraju. Z uwagi na fakty medialne, powielane w telewizji, prasie oraz Internecie nie jest tajemnicą, że operatorzy ci preferują odmienną politykę zatrudnieniową. W wypadku PGP S.A. forma zatrudnienia przyjęta przez tę spółkę determinowana jest jej rynkową pozycją, która budowana jest dopiero od kilku lat, natomiast Poczta Polska S.A., jako przedsiębiorstwo państwowe, funkcjonujące na rynku od dziesięcioleci, nadto posiadające status operatora wyznaczonego (a tym samym obrót umożliwiający utrzymanie ogromnej struktury zatrudnieniowej) utrzymuje zatrudnienie na podstawie umów o pracę. Tym samym PGP S.A. z uwagi na ukształtowanie rynku i jego specyfikę, nie może zapewnić zatrudnienia na podstawie umowy o pracę porównywalnego do poziomu zatrudnienia w Poczcie Polskiej S.A. W związku z tym kryterium wyboru ofert w kształcie ustalonym przez Zamawiającego w oczywisty sposób preferuje jednego z wykonawców, tj. Poczta Polska S.A., który - finansowany przez państwo - mógł kiedyś zbudować, a teraz jest w stanie utrzymać - wskazaną wyżej strukturę organizacyjną, opartą o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Faktem jest, że zastosowanie na rynku usług pocztowych kryterium społecznego w takiej formie, jaką zastosował Zamawiający, powoduje, że tylko jeden wykonawca może spełnić to kryterium, toteż konkurowanie ze sobą obu operatorów pocztowych będzie miało charakter iluzoryczny, jednakże podnosząc powyższe rozważania, Wykonawca podkreśla, że nie kwestionuje samego kryterium, a jego wagę, gdyż to jej łączna wielkość - 15% - w istotny sposób ogranicza konkurencję. W przypadku, gdyby Zamawiający ustalił wagę ww. kryterium na poziomie 5%, Wykonawca byłby w stanie skompensować niespełnienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie, zaproponowaniem niższej ceny, tymczasem w sytuacji, gdy ww. kryterium ma wagę 15% - jest to bardzo wątpliwe. Tym samym, w przedmiotowej sytuacji, konkurencja jest po prostu fikcją, gdyż w przeciwieństwie do konkurenta, Wykonawca nie jest finansowany z pieniędzy podatnika, toteż nie stać go na stworzenie w tak krótkim czasie struktury organizacyjnej opartej o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, tym bardziej w sytuacji, w której zamawiający poprzez arbitralne kreowanie barier przetargowych zamykają mu drogę do uzyskania zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca, w związku z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa PZP”) wnosi o zmianę kryterium społecznego w obecnej formie (o wadze 15%) na kryterium społeczne o wadze 5%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę wagi ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów.

Treść pytania nr 7:

Opisując kryteria oceny ofert w rozdziale 13 SIWZ Zamawiający wskazał m.in. następujące kryteria:

„Cena-70%

Liczba placówek-15%

Liczba pracowników-15%”

W ocenie Wykonawcy promowanie bezwzględnej liczby pracowników zatrudnionych na umowę o pracę w ogólnokrajowej skali rozstrzyga losy postępowania przetargowego jeszcze przed złożeniem ofert przez wykonawców. Z jednej strony mamy bowiem do czynienia z niedawnym monopolistą rynku pocztowego mającym status tzw. operatora wyznaczonego i zatrudniającym ponad 80.000 pracowników na podstawie umów o pracę, z drugiej strony waga tego kryterium w łącznej wysokości 15% - uniemożliwia Wykonawcy nawiązanie konkurencji, bowiem w zakresie liczby doręczycieli – PGP S.A. nie może – nawet gdyby w całości zastosował umowy o pracę w odniesieniu do doręczycieli – nawiązać konkurencji z Poczta Polska S.A.

Powyższe ma kilka źródeł. Przede wszystkim należy nadmienić, że Poczta Polska S.A. posiada status tzw. operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów ustawy Prawo pocztowe. Oznacza to nałożenie na tego wykonawcę szeregu dodatkowych obowiązków, w tym także w zakresie utrzymywania placówek pocztowych nawet pomimo ich nierentowności. Usługi powszechne stanowią niemal połowę usług pocztowych realizowanych przez tego operatora (711 milionów sztuk usług za 2014 rok). Przychód ze świadczenia powszechnych usług pocztowych przez Poczta Polska S.A. wynosił w 2014 roku aż ok. 75% całkowitego przychodu Poczty Polskiej S.A. w 2014 roku[1]. Poczta Polska S.A. ma zatem, niejako z samego faktu posiadania statusu operatora wyznaczonego, przewagę w liczbie zatrudnionych osób na podstawie umów o pracę, która nie może być zniwelowana przez innych wykonawców.

Niezależnie od powyższego, warto podkreślić, że w art. 53 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2004/18 wymaga się, by kryteria udzielania zamówień były związane z przedmiotem zamówienia. W tym względzie motyw czterdziesty szósty dyrektywy wskazuje w akapicie trzecim, że „określenie tych kryteriów uzależnione jest od przedmiotu zamówienia, gdyż muszą one umożliwić ocenę poziomu wykonania przedstawionego w każdej ofercie w świetle przedmiotu zamówienia, zdefiniowanego w specyfikacjach technicznych, oraz na ocenę relacji jakości do ceny każdej z ofert”, przy czym „ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie” jest ta, która „prezentuje najlepszą relację jakości do ceny”. Zamawiający doprowadził do sytuacji, gdy w sposób faktyczny może dojść do wyboru oferty nie prezentującej „najlepszej relacji jakości do ceny” ze względu właśnie na brak związania sposobu ukształtowania kryterium - liczba doręczycieli, którzy będą zatrudnieni na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy - z przedmiotem zamówienia. W sytuacji w której PGP S.A. lub inny wykonawca podjąłby się wysiłku zatrudnienia wszystkich pracowników wykonujących świadczenia na podstawie umów o pracę to nadal nie zostałaby wybrana oferta z najkorzystniejszą ceną – ale ofertą z największą ilością pracowników, nawet gdyby oferta Poczty Polskiej S.A. była droższa o około 10% ceny. Mamy w naszej ocenie zatem do czynienia z doprowadzeniem do sytuacji, gdy preferując liczbę pracowników preferuje się okoliczności nie mające znaczenia dla sposobu wykonywania zamówienia, irrelevantne dla przedmiotu zamówienia. W sposób oczywisty może wystąpić sytuacja, gdy liczba pracowników nie będzie odpowiadała realnym potrzebom zamawiającego. Zamawiający promuje w ten sposób słabszą organizację pracy, skutkującą większą liczbą pracowników niż niezbędna do optymalnego wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca ponownie podkreśla, że nie kwestionuje potrzeby wprowadzenia kryterium społecznego. Wykonawca kwestionuje sam sposób obliczania tego kryterium, opierający się na stosunku pewnej absolutnej wartości (liczba pracowników), z oczywistych względów wyższej tylko dla jednego wykonawcy (Poczty Polskiej S.A.), do wartości wskazanej przez innych wykonawców (pozostałych operatorów pocztowych). W ocenie Wykonawcy, punktem wyjścia dla sposobu obliczania kryterium „liczba pracowników” winien być procentowy stosunek zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w stosunku do ogółu zatrudnionych przez wykonawcę, w takim bowiem wypadku możliwa jest do zachowania zasada proporcjonalności oraz zasady wynikające z art. 7 ustawy Pzp, zaś poszczególni wykonawcy

nie są porównywani do wykonawcy (Poczty Polskiej S.A.), który, świadom poziomów zatrudnienia w działalności operacyjnej występujących na rynku usług pocztowych, zaoferował kryterium obliczane w sposób korzystny tylko dla siebie, nie posiadający obiektywnego charakteru.

Warto dodać, że sposób obliczania kryterium społecznego w sposób wskazany przez Wykonawcę został zastosowany w największym w tej części Europy przetargu na świadczenie usług pocztowych, mianowicie przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz sądów powszechnych (nr sprawy: ZP-01/2015). W przetargu tym jednym z kryteriów oceny ofert jest „kryterium społeczne”, które zostało opisane jako procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, zaś liczba ta ma uwzględniać osoby, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek sądowych (tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję). Należy zwrócić także uwagę na jeszcze jedną istotną kwestię. Wykonawca wskazuje, że „Według danych Eurostat zharmonizowana stopa bezrobocia młodzieży w grudniu 2014 r. wyniosła w Polsce aż 22,6%, czyli była blisko 3-krotnie wyższa niż zharmonizowana stopa bezrobocia ogółem (8,0%). Stopa bezrobocia młodzieży w Polsce była również wyższa od średniej w Unii Europejskiej (21,4%).”[2]. Powyższe nie pozostawia wątpliwości, że bezrobocie w ogóle, a bezrobocie wśród osób młodych w szczególności jest nie tylko problemem społecznym samym w sobie, ale także powodem takich zjawisk jak ubóstwo, marginalizacja i wykluczenie społeczne.

W związku z powyższym Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej ponosi znaczne koszty naprogramy aktywizacji zawodowej, spośród których najistotniejszymi są te przeznaczane na szkolenia i staże dla osób chcących wejść na rynek pracy. Biorąc pod uwagę ten fakt oraz zapisy ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu z dnia 14 grudnia 1994 r. należy uznać zwiększanie zatrudnienia za jeden z najważniejszych celów polityki społecznej państwa. Przedłużeniem tych starań wynikającym z właściwego zrozumienia aspektu społecznego zamówień publicznych powinno być uwzględnienie ich w ramach kryterium społecznego.

Jednocześnie Wykonawca zauważa, iż branie pod uwagę jedynie formy zatrudnienia nie wyczerpuje tego, co w literaturze i aktach prawnych nazywa się „aspektem społecznym zamówień publicznych”, którego to kryterium społeczne ma być wyrazem.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca, w związku z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa PZP”) wnosi o zmianę kryterium społecznego w obecnej formie na kryterium społeczne w ramach którego zbadane zostanie jedno ze wskazanych niżej kryteriów:

- a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy, lub
- b) procent osób w wieku 18–25 lat zatrudnionych u Wykonawcy.

Jako sposób obliczania ww. kryterium Wykonawca sugeruje – „a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) procent osób w wieku 18–25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{max}} \times 5 \text{ punktów}$$

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) procent osób w wieku 18 – 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

Zx = procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę - zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18 – 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy, według stanu na 30.09.2015 r.

Z max = największy procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę - zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18 – 25 lat - zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

Można by stwierdzić, że jakkolwiek duży podmiot, który zatrudnia znaczną ilość osób na umowy o pracę, faktycznie przykłada się do zwiększenia jej jakości wśród społeczeństwa. W sytuacji jednak, gdy na przestrzeni lat są to te same osoby, realnie nie dokonuje się żadna zmiana w sytuacji rynkowej. Należy także dodać, że sformułowanie kryterium w dotychczasowy sposób, będzie sprawiało, że taki podmiot nie będzie dokonywał żadnych zmian w zatrudnieniu- jego obecna sytuacja pozwoli bowiem na uzyskanie maksymalnej ilości punktów w postępowaniu z tytułu tego kryterium. Mimo więc teoretycznemu wspieraniu korzystnych form zatrudnienia, nie będzie on realizował prawdziwych celów jakie Państwo postawiło sobie dopuszczając wprowadzanie tego przedmiotowego kryterium w zamówieniach publicznych.

W świetle powyższych oczywistych korzyści, jakie płyną z wprowadzenia tak sformułowanego kryterium społecznego - Wykonawca wnosi o zmianę kryterium społecznego na jeden z wyżej zaproponowanych zapisów, dzięki czemu Wykonawcy będą dążyli do zwiększenia aktywizacji młodych bezrobotnych - którzy w obecnych czasach borykają się z największymi problemami w znalezieniu pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów.

Treść pytania nr 8:

Zamawiający wskazuje w pkt 16 opisu przedmiotu zamówienia deklarowane terminy doręczeń przesyłek pocztowych. Z racji, że przeważająca zapewne jakaś część przedmiotu zamówienia obejmuje także przesyłki wchodzące w zakres powszechnych usług pocztowych, podstawą dla ustalania terminowości doręczeń winno być Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego. W związku z powyższym prosimy o zmianę deklarowanych terminów doręczeń określonych w pkt 16 na terminy doręczeń określone na zasadach opisanych w ww. rozporządzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownych zmian w pkt 16 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określając terminy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545).

Treść pytania nr 9:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doręczania faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak Zamawiający wyraża zgodę.

Treść pytania nr 10:

W Rozdziale 6 SIWZ – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków – w pkt 1.1 b , Zamawiający wymaga, by w celu udowodnienia posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca wykazał, „iż w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę pocztową (zgodnie z art. 2 Prawa pocztowego) na rzecz jednostki budżetowej, o łącznej wartości usług przynajmniej 150 000 PLN brutto każda”.

W odniesieniu do powyższego, Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że opisanie warunku udziału w postępowaniu należy z pewnością do czynności niezwykle istotnych z uwagi na fakt, iż opisanie warunki kształtują krąg podmiotów, które będą mogły ubiegać się o wykonanie zamówienia. Tym samym, czynność ta ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i stosownie do zapisów art. 7 ustawy PZP nie powinna ona ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

W przedmiotowym przypadku, Zamawiający żąda referencji uzyskanych przez wykonawców od jednostek budżetowych, tymczasem, stosownie do zapisów SIWZ przedmiotem zamówienia jest przede wszystkim „świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek oraz ich ewentualnych zwrotów” i to właśnie wykonanie tych usług winno być wykazane przez wykonawców składających oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Określenie podmiotów, na rzecz których te usługi były świadczone, jest w tym wypadku irrelewantne, ponieważ usługi pocztowe mają jednolity charakter niezależnie od podmiotu, na rzecz którego są świadczone, a wskazane powyżej zawężenie zakresu ww. podmiotów jedynie do jednostek budżetowych, może w sztuczny, arbitralny sposób ograniczać konkurencję.

Warto, w związku powyższym, przytoczyć także orzecznictwo dotyczące kwestii referencji, a w szczególności wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2013 r. (KIO 2448/13), stosownie do treści którego: „Wymaganie wykazania się dostawami tożsamymi z przedmiotem zamówienia powodowałoby w istocie naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieuprawniony prowadziło do zawężenia ilości wykonawców mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia tylko do wykonawców, którzy są w stanie wykazać się doświadczeniem przy wykonywaniu robót takich samych, a nie podobnych rodzajowo.”

Analogicznie, w wyroku KIO z dnia 31 stycznia 2013 r. (108/13), Izba wskazała, że „W przypadku zamówienia publicznego żądane doświadczenie winno być wymagane i egzekwowane w stosunku do dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia (podobnych, odpowiadających rodzajem i charakterem etc.), a nie li tylko dostaw tożsamych (takich samych, stanowiących dokładne powtórzenie przedmiotu zamówienia). Zmiana rozporządzenia poprzez odstąpienie od żądania wykazania się doświadczeniem w wykonywaniu usług (dostaw) "odpowiadających rodzajem usługom (dostawom) stanowiącym

przedmiot zamówienia" na rzecz usług (dostaw) o zakresie "niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia" umożliwi udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego większej ilości wykonawców. "Niezbędny zakres" jest bowiem wyznacznikiem jeszcze szerszym aniżeli sformułowanie "usługi odpowiadające rodzajem", wykazywane jako dowód posiadania odpowiedniego wiedzy i doświadczenia. Niezbędne doświadczenie wykonawcy zamawiający powinien przy tym rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówień. Zamawiający, ustalając warunki udziału w postępowaniu, sam decyduje o "niezbędności" czy "dostateczności", o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), które należy przypisać wykonawcom w odniesieniu do danego zamówienia i z punktu widzenia zamawiającego. Zamawiający nie może jednakże naruszać konkurencji i ograniczać dostępu do zamówienia ponad miarę, tzn. wyjść poza ich niezbędne minimum wymagane dla danego zamówienia. Niezasadnym jest przyjęcie, iż tylko wykonywanie usług o tożsamym bądź bardzo zbliżonym zakresie świadczy o tym, że wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie odpowiednie do zrealizowania zadania.

Ponadto pragniemy podnieść argumentację o charakterze ogólnym, odnoszącą się do liberalizacji rynku usług pocztowych. W dniu 1 stycznia 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r.). Wraz z wejściem w życie nowego prawa pocztowego nastąpiło uwolnienie rynku usług pocztowych mającego na celu wdrożenie do polskiego systemu prawa postanowień dyrektywy 2008/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE (dalej „III dyrektywa”). III dyrektywa zakończyła, rozpoczęty w 1997 r. w krajach członkowskich UE, proces stopniowej liberalizacji rynku usług pocztowych i określa zasady funkcjonowania rynku pocztowego po jego pełnym otwarciu na konkurencję tj. zniesieniu obszaru usług, jakie mogły być do tej pory zastrzeżone dla operatora świadczącego usługi powszechne w ramach nałożonego przez państwo obowiązku. Rynek usług pocztowych od 1945 roku był zatem przez ponad 50 lat zmonopolizowany przez jedno przedsiębiorstwo – Poczta Polska. Mimo zmian w prawodawstwie wyrażających się liberalizacją przepisów i „uwolnieniem” rynku w wielu wypadkach nie zmieniły się postawy podmiotów z sektora publicznego, przyzwyczajonych do świadczenia usług pocztowych zawsze przez jednego wykonawcę. Przyzwyczajenia tego nie zmieniły zarówno wysokie ceny oferowanych usług, wyraźnie niekonkurencyjne na tle tych oferowanych przez operatorów prywatnych, jak również fakt wzrostu znaczenia tychże operatorów na rynku usług pocztowych. Taki stan znalazł swoje przełożenie w ilości podmiotów z sektora publicznego, na rzecz których operatorzy prywatni świadczą usługi pocztowe. Z przykrością należy stwierdzić, że wzrost świadomości zamawiających z zakresu rynku pocztowego nie nastąpi w krótkim czasie, bowiem nowa ustawa, choć liberalizująca rynek, wprowadza pewne rozwiązania naruszające równość wśród operatorów pocztowych, wyraźnie faworyzując jednego z nich, tzw. „operatora wyznaczonego”. Wątek ten można by rozwinąć, jednak na potrzeby problemu wynikłego na gruncie prowadzonego przez Zamawiającego postępowania przetargowego należy wskazać, że Wykonawca świadczy usługi pocztowe dla wielu prywatnych podmiotów, wśród których są międzynarodowe przedsiębiorstwa z sektora bankowego, telekomunikacyjnego lub energetycznego – umowy między tymi podmiotami narzucają dodatkowe rygory wykonywania usług pocztowych, nierzadko wykraczające ponad ogólne warunki określone w ustawie Prawo Pocztowe i rozporządzeniach do niej. Potwierdza to fakt, że jakość świadczonych usług nie jest zależna od podmiotów, na rzecz których są one świadczone, lecz od ukształtowania np. stosunku cywilnoprawnego.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o usunięcie wymogu w przedmiocie wykazania usług świadczonych na rzecz „jednostek budżetowych”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownych zmian w rozdziale 6) „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treść pytania nr 11:

Pytanie 1 dotyczące Rozdz. 3) Opis przedmiotu zamówienia ust. 2 pkt 1) i pkt 5) Wymagania związane z realizacją przedmiotu zamówienia:

- 1) Czy Zamawiający będzie nadawał przesyłki, które wymagają zastosowania przepisów wynikających z Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 57 §. 5 pkt. 2) i Kodeksu Postępowania Cywilnego (art. 165 § 2)?*
- 2) Czy Zamawiający wskaże jaki procent całego wolumenu będą stanowić przesyłki objęte wymogiem zachowania prawidłowego terminu nadania dla pism urzędowych? Czy Zamawiający dokona uzupełnienia zapisów w treści SIWZ w tym zakresie?*

Czy Zamawiający dokona uzupełnienia zapisów formularza cenowego poprzez wydzielenie przesyłek objętych wymogiem zachowania prawidłowego terminu nadania dla pism urzędowych wysyłanych na podstawie w/w aktów prawnych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonywał takich obliczeń.

Treść pytania nr 12:

Pytanie 2 dotyczące Rozdz. 3) Opis przedmiotu zamówienia ust. 2 pkt 17):

Zamawiający wskazuje godziny doręczania przesyłek przychodzących do Zamawiającego „od poniedziałku do piątku w godzinach 9:00 – 11:00”.

Wykonawca informuje, że zgodnie z zapisami ustawy Prawo Pocztowe art. 46 ust. 2 pkt. 5) zobowiązany jest do doręczania przesyłek co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Wykonawca informuje, że zobowiązanie operatora wyznaczonego do doręczania przesyłek w określonych godzinach w istotny sposób narusza zapisy art. 46 ust. 2 pkt. 1), który obliguje go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach.

Ponadto, doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania, a obowiązkiem ustawowym Wykonawcy jako operatora wyznaczonego i dotyczy przesyłek nadanych za jego pośrednictwem.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że doręczenie przesyłki jest konsekwencją umowy zawartej z Nadawcą w chwili jej nadania, natomiast Zamawiający występuje w tym wypadku w roli adresata i nie jest stroną umowy o nadawanie.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu w zakresie rezygnacji z określania konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do

Zamawiającego i jego oddziałów, gdyż nie stanowi to przedmiotu umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia pkt. 17) w sposób następujący: „Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia przesyłek do siedziby Zamawiającego w Skarszewach przy ul. Plac Generała Hallera 18 do sekretariatu pokój 15 od poniedziałku do piątku w godzinach urzędowania Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treść pytania nr 13:

Pytanie 3 dotyczące Rozdz. 3) Opis przedmiotu zamówienia ust. 2 pkt. 22):

Wykonawca prosi o zmianę brzmienia pkt. 22) na następujące: „W przypadku usług nie ujętych umową Wykonawca obciąży Zamawiającego zgodnie z obowiązującym cennikiem, na zasadach powszechnie obowiązujących”.

Powyższa prośba podyktowana jest koniecznością wskazania, że na podstawie umowy (jej warunków i zasad rozliczeń) nie mogą być realizowane usługi nie objęte przedmiotem postępowania. Wykonawca, nie ogranicza Zamawiającemu prawa do korzystania z usług wykraczających poza prowadzone postępowanie, niemniej świadczone i rozliczane one będą na zasadach powszechnie obowiązujących – nie w ramach umowy zawartej w trybie tego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie, jednak zgadza się z takim rozwiązaniem.

Treść pytania nr 14:

Pytanie 4 dotyczące Rozdz. 5) Termin Wykonania Zamówienia

Wykonawca wnioskuję o zmianę zapisu na następujący: „Termin wykonania zamówienia określonego w SIWZ– sukcesywnie prze okres 24 miesięcy począwszy od 01.12.2015 roku”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany tego zapisu.

Treść pytania nr 15:

Pytanie 5 dotyczące Rozdz. 12) Sposób obliczenia ceny ust. 4):

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie informacji o treści:

„Cena podana przez Wykonawcę nie będzie podlegała zmianom przez okres realizacji zamówienia, z czterema wyjątkami:

- 1) w przypadku zmiany stawki podatku VAT na usługi pocztowe może nastąpić zmiana cen jednostkowych odpowiednio do stawki podatku,*
 - 2) w przypadku, jeśli konieczność wprowadzenia zmian umowy wynika z uregulowań prawnych w zakresie ustalania lub zatwierdzania cen za powszechne usługi pocztowe w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe, a także w przypadku, kiedy ich wprowadzenie wynika z okoliczności powodujących, iż zmiana w/w cen leży w interesie publicznym,*
 - 3) ceny określone przez Wykonawcę w ofercie ulegną obniżeniu w toku realizacji zamówienia w przypadku, gdy opłaty pocztowe wynikające ze standardowego cennika lub regulaminu Wykonawcy będą niższe od cen wynikających w przedłożonej ofercie. Wykonawca ma obowiązek wówczas stosować względem Zamawiającego obniżone opłaty pocztowe dla usług, wynikające ze swojego aktualnego cennika lub regulaminu,*
 - 4) Zamawiającemu przysługuje możliwość korzystania z programów rabatowych (opustowych) oferowanych przez Wykonawcę w toku realizowanej umowy”.*
- zgodnie z zapisem w Opisie Przedmiotu Zamówienia ust 2 pkt. 24) oraz Rozdziale 18 ust. 1*

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany tego zapisu.

Treść pytania nr 16:

Pytanie 6 dotyczące zał. nr 4 Istotne Postanowienia Umowy ust 1.

*Zamawiający wskazuje na usługę odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego
Czy zapis ten należy rozumieć, iż Zamawiający będzie samodzielnie dostarczał przesyłki do jednostki Wykonawcy, czy też Zamawiający będzie korzystał z odpłatnej usługi odbioru korespondencji?*

Jeśli Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego, to czy Zamawiający w celu dokonania kalkulacji przez Wykonawcę, uzupełni zapisy w formularzu cenowym dodając pozycję odpłatnego odbioru korespondencji?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje na usługę odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego, skalkulowanie kosztów w cenie ofertowej należy do Wykonawcy.

Treść pytania nr 17:

Pytanie 7 dotyczące zał. nr 4 Istotne Postanowienia Umowy ust 3.

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie informacji o treści:

„W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w

dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym.
Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym lub ich całkowitym usunięciu przez Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownych zmian w załączniku nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treść pytania nr 18:

Pytanie 8 dotyczące zał. nr 4 Istotne postanowienia umowy ust 11.

Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu na następujący:

„Odstąpienie od umowy powinno nastąpić pod rygorem nieważności na piśmie i zawierać uzasadnienie. W każdym przypadku, jeśli odstąpienie przez Zamawiającego od umowy następuje z winy Wykonawcy z przyczyn od niego zależnych, Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 5 % kwoty, w części świadczenia, które nie zostało zrealizowane”.

Odpowiedź:

Przewidywane potencjalne kary są adekwatne do wielkości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem 15 ust. 6 SIWZ, jeżeli Zamawiający lub Wykonawca przekazują korespondencję za pomocą faksu lub elektronicznie – każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma (fax: 58 588-26-51, elektronicznie: andrzej.janikowski@skarszewy.pl).

1. wykonawcy,
2. strona internetowa – www.skarszewy.pl,
3. A/a UM

z up. BURMISTRZA

Andrzej Janikowski
Sekretarz Gminy